



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Időpont: 2017. szeptember 5. 10 óra

Helyszín: Budapest Főváros Kormányhivatala, II. emelet Díszterem

Téma: Budapest Főváros Településszerkezeti Terve és a Fővárosi Rendezési Szabályzat felülvizsgálata

Meghívottak:

Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága Fűri András igazgató
Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató: Varga Ferenc t. dandártábornok
Országos Vízügyi Főigazgatóság
Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály dr. Homor Zsuzsanna főosztályvezető
Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály
Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Közlekedéspolitikai Államtitkárság
Légiközlekedési Hatóság
Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ipolyi-Keller Imre főosztályvezető
Ministerelnökség, dr. Latorcai Csaba kulturális örökségvédelemért felelős helyettes államtitkár
BFKH I. Kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály Tóth Emese osztályvezető
BFKH V. Kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály Kosztu Anikó osztályvezető
Budapest Főváros Kormányhivatala Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztály Borsay Tamás főosztályvezető
Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Főosztályvezető: Dr. Gulyás András ezredes
Budapesti Rendőr-főkapitányság
Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály dr. Szabados Gábor osztályvezető
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Dr. Karas Mónika elnök
Országos Atomenergia Hivatal Fichtinger Gyula főigazgató
Országos Tisztifőorvosi Hivatal
Budapest Főváros Önkormányzata, Dr. Szeneczey Balázs főpolgármester-helyettes
Budapest Főváros Önkormányzata, Mártonffy Miklós főépítész
Budapest Főváros Önkormányzata Pongrácz Katalin Városépítési Főosztály osztályvezető
Budapest Főváros I. Kerülete Budavár Önkormányzata
Budapest Főváros II. kerület Önkormányzata
Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata
Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata
Budapest Főváros V. kerület Belváros-Lipótváros Önkormányzata
Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata
Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata

R

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata
Budapest Főváros X. kerület Kőbánya Önkormányzata
Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata
Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Önkormányzata
Budapest Főváros XIII. kerület Önkormányzata
Budapest Főváros XIV. kerület Zugló Önkormányzata
Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzata
Budapest Főváros XVI. Kerület Önkormányzata
Budapest Főváros XVII. Kerület Rákosmente Önkormányzata
Budapest Főváros XVIII. Kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata
Budapest Főváros XIX. Kerület Kispest Önkormányzata
Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata
Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata
Budapest Főváros XXII. kerület Budafoke-Tétény Önkormányzata
Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata
Alsónémedi Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Biatorbágy Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Budajenő Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Budakalász Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Budakeszi Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Budaörs Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Csobánka Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Csomád Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Csömör Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Csörög Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Délegyháza Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Diósd Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Dunabogdány Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Dunaharaszti Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Dunakeszi Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Dunavarsány Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Ecser Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Erdőkertes Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Érd Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Felsőpakony Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Fót Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Göd Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Gödöllő Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Gyál Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Gyömre Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Halásztelek Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Herceghalom Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Isaszeg Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Kerepes Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Kistarcsa Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Kisoroszi Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala

Leányfalú Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Majosháza Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Maglód Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Mogyoród Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Nagykovács Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Nagytarcsa Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Ócsa Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Órbottyán Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Páty Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Perbál Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Pécel Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Pilisborosjenő Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Piliscsaba Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Pilisjászfalu Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Pilisszántó Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Pilisszentiván Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Pilisszentkereszt Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Pilisszentlászló Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Pilisvörösvár Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Pomáz Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Pócsmegyer Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Pusztazámor Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Remeteszőlős Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Solymár Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Sóskút Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Szada Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Százhalombatta Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Szentendre Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Szigethalom Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Szigetmonostor Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Szigetszentmiklós Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Szód Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Szódliget Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Tahitótfalu Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Taksony Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Tárnok Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Telki Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Tinnye Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Tök Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Tököl Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Törökbálint Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Üllő Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Vác Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Vácrátót Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Vecsés Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Veresegyház Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Visegrád Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala

Zsámbék Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Fülek Zsolt helyettes államtitkár, Miniszterelnökség
Kolossa József DLA főosztályvezető, ME
dr. György István BFKH kormány megbízott
Hajdú Péter Sándor kabinetvezető
Tóth Ferenc BFKH-ÉÖHOTF Főosztályvezető
dr. Hikádi Mónika BFKH ÉÖHOTF Törvényességi Felügyeleti Osztály főosztályvezető-helyettes
Albrecht Ute tervező
Liszkay Krisztina tervező

Jegyzőkönyv-vezető: Váncza Dominika Livia főépítési szakügyintéző

A jegyzőkönyvet hitelesíti: Németh Orsolya, a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalának Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, valamint Bodnár Emőke, Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztálya képviselője.

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint.

1. napirendi pont:

Dr. Sersliné Kócsi Margit megnyitja a témában megjelölt tervezetek a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) 40. § (8) bekezdés szerint tartandó egyeztető tárgyalását. Tájékoztatást nyújt arról, hogy hangfelvétel és jegyzőkönyv készül.

A Fővárosi Közgyűlés megalkotta a Budapest Főváros rendezési szabályzatáról szóló 5/2015. (II. 16.) sz. önkormányzati rendeletét (a továbbiakban FRSZ), valamint 50/2015. (I. 28.) számú határozatával elfogadta Budapest Főváros Településszerkezeti Tervét. (A továbbiakban TSZT). A Közgyűlés 53/2015. (I. 28.) határozatában döntött az elfogadott településrendezési eszközök felülvizsgálatáról.

A fővárosi településrendezési eszközök módosításának véleményezési eljárását a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban Trk.) 37. és 38. §-ában foglaltak szerint a Fővárosi Önkormányzat lefolytatta.

A fővárosi településrendezési eszközök véleményezési eljárása során a partnerségi egyeztetés a 369/2015. (III. 23.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelően megtörtént.

A Trk. 39. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az eljárás során beérkezett vélemények, valamint a partnerségi egyeztetés keretében érkezett észrevételek, javaslatok elfogadásáról, illetve el nem fogadásáról a Fővárosi Közgyűlés Városfejlesztési, Közlekedési és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott hatáskörében 151/2017. (VII. 13.) számú határozatában döntött.

Budapest Főváros Önkormányzatának főpolgármester-helyettese FPH059/131-36/2017 iktatószámú, 2017. augusztus 8-i keltű levelében kezdeményezte irodámnál a Trk. 40. § (1) bekezdése szerinti végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatását a fővárosi településrendezési eszközökre vonatkozóan.

A kérelem tartalmazta a Trk. 40. § (1) bekezdésben foglalt követelmény szerint a településrendezési eszközök felülvizsgálatának tervezetét, az eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok egy másolatát példányát elektronikus adathordozón.

A Trk. 40. § (8) bekezdésben szereplő felhatalmazás és fent jelzett kérelem alapján kezdeményeztem tárgyi fővárosi településrendezési eszközök készítésének záró egyeztetését.

12 19

Dr. Sersliné Kócsi Margit:

A terv a településképpel összefüggő jogszabályváltozások előtt készült, ezért a Tvtv. és a Trk. jelenleg hatályos állapotának nem felel meg. Mi a Fővárosi Önkormányzat szándéka, mikor kívánja ezeknek megfelelővé tenni a tervezetet?

Az OTrT és a BATrT módosítása folyamatban van, a tervanyagok kiküldésre kerültek.

Voltak-e egyeztetések ezekkel kapcsolatban, illetve ezek jóváhagyásának tervezett üteméhez hogy fog igazodni a TSZT-FRSZ felülvizsgálata?

Mártonffy Miklós:

A Trk.-val nem látnak ütközést. A TSZT-FRSZ felhatalmazása szerint olyan dolgokat szabályoz, amelyeket a településképi rendelet nem érint.

Nem tud egyeztetésről az OTrT-vel és a BATrT-vel kapcsolatban, de véleményezésre megkapták az anyagot. Amikor azok elfogadásra kerülnek, hozzájuk fogják igazítani a rendeleteket.

Dr. Sersliné Kócsi Margit:

A Tvtv.-vel való összhanggal kapcsolatban a tervezet javítási fázisában szeretne egyeztetni.

Értesült, hogy a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló határozatot a Fővárosi Önkormányzat rendeletté alakítja, ez is jogszabályi ellentmondás volt.

2. naprendi pont:

Írásban beérkezett vélemények ismertetése

Az előzetesen beérkezett vélemények a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

▪ Országos Atomenergia Hivatal:

„Az Országos Atomenergia Hivatalnál 2017. augusztus 18-án érkeztetett, fenti számú levelével meghívott egyeztető tárgyalásra Budapest Főváros Településszerkezeti Terve és a Fővárosi Rendezési Szabályzat felülvizsgálata témában.

Az OAH alapvető és más további feladatköréit az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 17. §-a, a nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 118/2011. (VII. 11.) Korm. rendelet, a radioaktív hulladékok átmeneti tárolását vagy végleges elhelyezését biztosító tároló létesítmények biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 155/2014. (VI. 30.) Korm. rendelet, a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló biztonsági övezetéről szóló 246/2011. (XI. 24.) Korm. rendelet előírásai, valamint más kapcsolódó jogszabályok rendelkezései határozzák meg.

Az OAH tárggyal összefüggő államigazgatási feladat- és hatásköréről a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) és annak 9. melléklete rendelkezik.

A jogszabályban foglalt kötelezettségeinknek megfelelően a két településrendezési eszköz tervezetét az OAH áttekintette. Tájékoztatom, hogy Budapest főváros településszerkezeti tervének és rendezési szabályzatának módosítása a kimutatott hatások alapján, az OAH hatás- és feladatköréit nem érinti.

Felhívom figyelmét, hogy a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló biztonsági övezetéről szóló 246/2011. (XI. 24.) Korm. rendelet 7. § (6) bekezdése értelmében, a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló 30 km-es körzetében mindazon veszélyes létesítmények és tevékenységek engedélyezése esetén, amelyek tekintetében jogszabály védőtávolság kijelölését írja elő, az engedélyezést végző hatóság az eljárása megindításáról tájékoztatja a biztonsági övezetet kijelölő szervet (az OAH-t), valamint a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló engedélyesét. Az ilyen eljárásban az OAH és az engedélyes ügyfélnek minősül.

Az elfogadott dokumentumokról a Korm. rendelet 43. § (2) bekezdésének megfelelően szeretnénk értesülni.”

12/16

▪ **Budapest Főváros Kormányhivatala Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztály, Földmérési és Földügyi Osztály**

„A Főosztály az Önkormányzat FPH059/1-14-2016. számú megkeresésére a TSZT 2015 és FRSZ felülvizsgálatával kapcsolatban 1055/1/2016. számú véleményében már előzetesen ismertette a földvédelmi követelményeket.

Fenti számon kiadott földvédelmi vélemény szerint a hatályos TSZT 2015 és FRSZ által beépítésre kijelölt termőterületekhez képest az új TSZT2015 és FRSZ módosítása nem jelöl ki újabb mezőgazdasági művelés alatt álló és termőföldként nyilvántartott területeket beépítésre, illetve újabb mezőgazdasági övezeti besorolás alá eső termőterület nem kerül átsorolásra gazdasági vagy lakóövezeti besorolás alá, amellyel tovább csökkenne a főváros beépítésre nem szánt mezőgazdasági övezete.

Az alátámasztó munkarészek több helyen megemlítik, hogy a „beépítésre nem szánt területek kijelölését a város morfológiája határozza meg.” Továbbá a „városszélek mezőgazdaságra alkalmas területei alkotják azokat a nagy egybefüggő szabadterületeket, ahol továbbra sem kíván a terv beépítésre szánt területeket kijelölni.”

Fentiekkel egyetértve az új TSZT 2015 és az FRSZ módosítása ellen földvédelmi kifogás nem merült fel.”

▪ **Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Légiforgalmi és Repülőtéri Hatósági Főosztály**

„A légiközlekedési hatóságként eljáró Nemzeti Fejlesztési Miniszterhez 2017.08.17. napján, Budapest Főváros Településszerkezeti Terve és a Fővárosi Rendezési Szabályzat felülvizsgálata tárgyban érkezett megkeresésével kapcsolatban tájékoztatja, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 8. § alapján a településszerkezeti terv és a fővárosi rendezési szabályzat felülvizsgálatához a következő feltételekkel járul hozzá:

A Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér tekintetében:

A Településszerkezeti Terv és a Fővárosi Rendezési Szabályzat kidolgozása során a Hatóság Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér zajgátló védőövezet kijelölő, hatályos határozatának előírásait figyelembe kell venni.

A Budapest Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér akadálykorlátozási felületeit a Védelmi és korlátozási térképen fel kell tüntetni.

A Budaörsi Repülőtér tekintetében:

A Budaörsi repülőtér akadálykorlátozási felületeit a Védelmi és korlátozási térképen fel kell tüntetni.

A repülőterek akadálykorlátozási felületeinek meghatározásakor a nemzetközi polgári repülésről Chicagóban, az 1944. évi december hó 7. napján aláírt Egyezmény függelékének kihirdetéséről szóló 2007. évi XLVI. törvény által kihirdetett ICAO Annex 14. I. Kötet 4. Fejezetében megadott előírásokat figyelembe kell venni.

Az akadálykorlátozási felületekhez kapcsolódó adatigénylési szándékkal a repülőterek üzemeltetőit szükséges felkeresni.”

Mártonffy Miklós:

Május 5-én érkezett egy válasz a légiközlekedési hatóságtól, ami szerint nem kívánnak részt venni az eljárásban. Nehezményezi, hogy most küldtek egy véleményt, de tartalmilag nem látja akadályát a kért zajvédelmi övezetek feltüntetésének.

Dr. Sersliné Kócsi Margit:

Mivel tájékoztató elemről van szó, tartalmi egyeztetés nem szükséges. Eljárásjogi szempontból egyetért a fővárosi Főépítésszel.

▪ **Budapest Főváros Kormányhivatala III. kerületi Hivatala, Közlekedés Felügyeleti Főosztály, Utügyi Osztály**

„10.15 és a 10.16. pontok esetében a tervezői választ nem tudjuk elfogadni, mivel mind a Pécsi u., mind pedig a Rákospalotai határút kiépítését szükségesnek tartjuk.

Egyebekben a meghívó mellékleteként érkezett tervezői válaszokat elfogadjuk.”

▪ **Pest Megyei Főépítész**

„A felülvizsgálat Képviselő-testületi jóváhagyása ellen kifogást nem emelek.”

▪ **Budapest Főváros II. kerület Önkormányzata**

„Köszönettel vettük a tárgyi meghívót.

Értesítem, hogy az alábbiakban részletezett változtatás a Budapest TSZT és FRSZ felülvizsgálati dokumentációjában, Budapest II. kerületet hátrányosan érinti.

1. A TSZT „1. Szerkezeti tervlap”-on a „KÖu” területének kotázatlan **szélesítése** jelenik meg a Hidegkúti út a belterülethatár és a Máriaremetei út közötti szakasz déli oldalán — melyre vonatkozóan nincs érvényben hatályos kerületi településrendezési eszköz. (Lásd 1. melléklet)
Szaktervezővel konzultálva úgy ítéljük meg, hogy a TSZT/FRSZ jelenlegi egyeztető tárgyalásra megküldött tartalmú, KÉSZ-t megelőző jóváhagyása esetén a különböző szintű (főváros-kerület) településrendezési eszközök közötti összhang, a kerület számára kártalanítási igényt jelentő új szabályozási vonal rögzítésével biztosítható.
Amennyiben a kártalanítás nem kerületi kompetencia, akkor az észrevétel nem releváns.
2. A TSZT „1. Szerkezeti tervlap”-on a „KÖu” területének kotázatlan **szélesítése** jelenik meg a Hidegkúti út Máriaremetei torkolatával szemben, továbbá a Hűvösvölgyi út kanyarban, — mely ellentétes a hatályos KVSZ-ben (és mellékleteiben) rögzített rendelkezésekkel. (Lásd 1. melléklet)

Szaktervezővel konzultálva úgy ítéljük meg, hogy a TSZT/FRSZ jelenlegi egyeztető tárgyalásra megküldött tartalmú, KÉSZ-t megelőző jóváhagyása esetén a különböző szintű (főváros-kerület) településrendezési eszközök közötti összhang, a kerület számára kártalanítási igényt jelentő új szabályozási vonal rögzítésével biztosítható.

Amennyiben a kártalanítás nem kerületi kompetencia, akkor az észrevétel nem releváns.

3. A TSZT „1. Szerkezeti tervlap”-on a „KÖu” területének **csökkentése** jelenik meg a Hidegkúti út a belterülethatár és Solymár közigazgatási határa közötti szakaszon — mely ellentétes a hatályos KVSZ-ben (és mellékleteiben) rögzített rendelkezésekkel. (Lásd 1. melléklet)
Szaktervezővel konzultálva úgy ítéljük meg, hogy amennyiben a szélesítés indokolt, akkor a TSZT/FRSZ jelenlegi egyeztető tárgyalásra megküldött tartalmú, KÉSZ-t megelőző jóváhagyása esetén a különböző szintű (főváros-kerület) településrendezési eszközök közötti összhang biztosítása miatt a szabályozási szélesség növelése „... erdőterület vagy ... mezőgazdasági terület ...” csökkenése miatt nem lehetséges.
4. Több, a 2. mellékletben részletezett egyéb helyszínen, a hatályos KVSZ-ben (és mellékleteiben) rögzített rendelkezésektől eltérés tapasztalható a KÖu területfelhasználás ábrázolásában. (Lásd 2. melléklet)
Amennyiben a kártalanítás nem kerületi kompetencia, akkor az észrevétel nem releváns.
Szaktervezővel egyeztetve úgy ítéljük meg, hogy ezek az eltérések — az egyeztető tárgyalásra megküldött FRSZ 21. §-ának módosított rendelkezései figyelembe vételével, a TSZT/FRSZ KÉSZ-t megelőző jóváhagyása esetén — a KÉSZ jóváhagyási eljárása során korrigálhatók.

Előzmények:

A „Budapest főváros Településszerkezeti Terve - III. kötet - Jóváhagyandó munkarész — 2017.július” dokumentum 118. oldalán az alábbi megjegyzés szerepel:

„TERÜLETFELHASZNÁLÁSI EGYSÉGEK MÓDOSÍTÁSA

... Továbbá felülvizsgálatra került a közúti közlekedés területfelhasználási egységének a határa a hatályos kerületi településrendezési eszközök figyelembe vételével, ez szintén a területfelhasználási egységek határának korrekcióját tette szükségessé.

...

Nem szerepelnek külön a térképeken, illetve a kimutatásokban:

- alaptérképi változások miatti szükséges módosítások, és
- a KÖu nyomvonalak pontosítása miatti területfelhasználás határok korrekciói.”

Az 1. - 4. pontokban részletezett eltéréseket csupán most a Kerületi Építési Szabályzat aktuális munkaszakaszában, a hatályos TSZT-2015 (és a TSZT-2015 -felülvizsgálatának 2017. júliusi dokumentációjában) található és a többször módosított hatályos KVSZ-ben rögzített szabályozási vonalak összevetése során tártuk fel.

102 109

Megjegyezzük, hogy a 2. - 4. pontokban részletezett eltérések a TSZT-2015 szerkezeti tervlapján már szerepelnek, de annak módosítása a hatályos FRSZ rendelkezése szerint részben lehetséges, továbbá a hatályos KVSZ fent részletezett esetekben összhangban van az FSZKT-vel.

Továbbá a „Budapest főváros Településszerkezeti Terve - III. kötet - Jóváhagyandó munkarész — 2017.július” dokumentációban javasoljuk pontosítani a 3. mellékletben részletezett területfelhasználási egységek módosításainak megfogalmazását.”

▪ **Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata:**
„Az FRSZ rendelet módosítás tervezetével kapcsolatban nem teszek észrevételt.

A TSZT szerkezeti tervlapjával kapcsolatos észrevételeim a III. kerületet érintően:

- A kerület kéréseit a személyes egyeztetéseknek megfelelően figyelembe vették.
- A Királyok útja - Pünkösdfürdő utca sarkán javasolt Vi övezet kiegészítés pontosítása szükséges a használat szerint.
- A Szépvölgyi út és a Slachta Margit rakpart szintbeli közúti összekötését nem támogatom, nem kértük, többször jeleztük, hogy nem szeretnénk.
- Az Árpád fejedelem útja szélessége a Serfőző utca felé eső szakaszon nem elégséges.”

▪ **Budapest Főváros V. kerület Belváros-Lipótváros Önkormányzata**
„Alulírott Sági Adrienn, Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal főépítésze a 314/2012. (XI.8.) számú Kormányrendelet alapján elkészült Budapest Főváros teljes közigazgatási területére vonatkozóan a Fővárosi Településszerkezeti Terv (továbbiakban: TSZT) és a Főváros Rendezési Szabályzat (továbbiakban: FRSZ) felülvizsgálata során a Korm. rendelet 40. § (8) bekezdése szerint jelzem, hogy az eljárás további szakaszában részt kívánok venni.

A korábban adott véleményeinkre adott indoklásokat az alábbiakban részletezem:

Ssz.	Vélemény	Válaszok
KER. 5.1.	Döntést nem igényel.	Elfogadjuk.
KER. 5.2.	Elfogadásra nem javasolt.	A mellékelt számítás valóban azt mutatja, hogy területfelhasználási egységenként - a becsült paraméterek alapján - kiszámított maximálisan beépíthető területek tekintetében van tartalék, viszont ez fiktív beépíthetőséget jelent, hiszen ezen értékeket korlátozza a párkánymagassági kategóriánként meghatározott utcai légtérarány és a megengedett legnagyobb párkánymagasság értéke.
KER. 5.3.	Elfogadásra nem javasolt.	Jelenlegi szabályozásunk egyes esetekben építészeti hangsúly képzésének lehetőségét, illetve a szomszédhoz való illeszkedés pontos szabályait határozza meg, ezáltal jelenleg is egyedileg megvizsgáljuk minden épület beépíthetőségét. Amennyiben a városképi hangsúlyokat a kerületi szabályozási terv kijelölheti, elfogadjuk az indoklást, de az illeszkedést tekintve továbbra is az egyedi szabályozást tartjuk elfogadhatónak.
KER. 5.4.	Elfogadásra nem javasolt.	Különösen a történelmi karakter megőrzése érdekében a kerület világörökségi védettségére, műemléki, területi és egyedi védettségére való tekintettel fenntartjuk álláspontunkat és a kerület egyedi magassági szabályozásba való átsorolását alátámasztottnak tartjuk, mely a tömbönkénti, akár telkenkénti részletes szabályozást is szükségessé teszi. Jelenlegi szabályozásunk is tartalmaz egyedi előírásokat egyes helyszínekre, tömbökre, telkekre.
KER. 5.5.	Döntést nem igényel.	Elfogadjuk.

A fenti indoklásaim alapján Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzata az eljárás véleményezési szakaszában adott véleményét továbbra is fenntartja.”

▪ **Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata**

„Tárgyi településrendezési eszközökkel kapcsolatban a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 40. § (8) bekezdés szerinti megkeresésére válaszolva ezúton jelzem, hogy az eljárás további szakaszaiban részt kívánok venni. Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzatának az eljárás előző, véleményezési szakaszában adott véleménye a következő volt:

"Az FRSZ egyes területek beépítési magasságának korlátozásával kapcsolatos előírásai a módosítás tervezetében szereplő bonyolult rugalmassági szabályok beépítésének ellenére is túl szigorúak. Az eklektikus belváros területére, ezen belül a világörökségi védelem alatt álló területre különösen igaz, hogy Ila magassági értékeket és szabályokat a terület speciális jellemzőinek figyelembe vételével - akár telkenként), épületenkénti részletezettséggel - kerületi szinten, egyedileg kell meghatározni - ahogy azt a Várhegy területével kapcsolatban az FRSZ koncepciójában a tervező leszögezi. Az FRSZ műfajából adódóan nem alkalmas arra, hogy minden felmerülő esetre megfelelő választ adjon, a belváros helyzete, adottságai, az egyes szituációk sokkal bonyolultabbak.

A VI. kerület hatályos településrendezési eszközei jelenleg is telkenként, épületenként állapítják meg a párkány-, illetve homlokzatmagasságot, melyek alkalmazását korlátozó és megengedő rendelkezések egészítik ki, annak érdekében, hogy a meglévő településképhez való illeszkedés legfontosabb kritériuma az építészeti minőség legyen. Ezáltal az egyedi szabályozás lényegében már meg is valósult, amelyhez képest visszalépést jelentene egy, a részletkérdéseket figyelmen kívül hagyó korlátozás bevezetése.

Fentiek alapján kérjük az egyedi magassági szabályozást igénylő terület lehatárolásának kiterjesztését (a TSZT-ben és az FRSZ-ben egyaránt) az eklektikus belváros, de legalább a világörökségi helyszín területére!"

A fenti véleményre a Fővárosi Közgyűlés Városfejlesztési, Közlekedési és Környezetvédelmi Bizottsága a következő választ adta:

"Elfogadásra nem javasolt.

Az egyedi magassági szabályozást igénylő terület rögzítése azért történik meg a budai várban, mivel ott a valamikori kialakulását nem kísérte olyan szabályozási környezet, amely a későbbi korok nagyvárosias léptékű átalakulásánál már meghatározó volt. A vár területének jelentős része kisvárosias jellemzőkkel bír, illetve attól eltérő, kiemelkedő történeti épületek vannak jelen (palota), melynek magassági szabályozásánál nem az utcai térarányok, nem feltétlenül az emeletszámok meghatározása, és nem is a fővárosi szinten történő pontos párkány magassági értékének rögzítése a szakmailag jó irány. Itt a szomszédsági illeszkedés már kis mértékű eltérést is érzékel, éppen az alacsony magassági beépítési jellemzők és a vári karakter megőrzési igénye miatt. Az egyedi magassági megállapítás tehát arra utal, hogy nem feltétlenül az építési övezet valamely paraméterével, hanem igen részletes szabályozás kidolgozásával, akár telkenként kell / lehet meghatározni a magasság értékeit. A két terület jellemzői a fentiek miatt egyáltalán nem vethetők össze egymással,"

A válasz szerinti, a vár területére tett megállapítások - némi eltéréssel - a világörökségi helyszín területére is igazak:

A világörökségi helyszín területének jelentős része nagyvárosias jellemzőkkel bír, illetve attól eltérő, kiemelkedő történeti épületek vannak jelen (operaház), melynek magassági szabályozásánál nem az utcai térarányok, nem feltétlenül az emeletszámok meghatározása, és nem is a fővárosi szinten történő pontos párkány magassági értékének rögzítése a szakmailag jó irány. Itt a szomszédsági illeszkedés már kis mértékű eltérést is érzékel a historizáló karakter megőrzési igénye miatt. Az egyedi magassági megállapítás tehát azért célszerű, mert nem feltétlenül az építési övezet valamely paraméterévei, hanem igen részletes szabályozás kidolgozásával, akár telkenként kell meghatározni a magasság értékeit.

Szakmai álláspontom szerint nem igaz, hogy „A két terület (a Budai vár és az eklektikus-historizáló belváros) jellemzői a fentiek miatt egyáltalán nem vethetők össze egymással.” Éppen ellenkezőleg, a két terület azonos szabályozást igényel.

Fentiek alapján Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata az eljárás véleményezési szakaszában adott véleményét továbbra is fenntartja, az arra kapott választ nem fogadja el."

▪ **Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata**

„Az FRSZ a főváros fejlődését hosszútávon meg fogja határozni.

A korábbi egyeztetések során a kerület vezetésének véleményét fenntartjuk. Különösen a belső kerületeket érintő két kardinális kérdésben hangsúlyozzuk, hogy a tervezettel nem értünk egyet.

Az FRSZ készítőitől semmilyen alátámasztó vizsgálatot nem kaptunk, így a szükséges gyűjtést magunk végeztük el, így az alábbi TÉNY ADATOKKAL egészítjük ki a korábbi véleményünket.

A párkánymagasság tekintetében Belső-Erzsébetvárosra teljes körű vizsgálat készült. Az utcaszakaszokra a párkánymagasság átlag JELENLEGI értékeit írtuk rá (mellékleten pirossal), az utca szakaszok átlagszélességét (mellékleten kézzel), az FRSZ légtérarányból számított párkánymagasság értéket (mellékleten zölddel). A probléma térképen az utcaszakaszokra ráhúzott piros vonalak esetén a tervezhető kisebb mint a jelenlegi magasság, a narancs jelölés a közel azonos értéket és a zöld a fejlesztési tartalékot hagyó utcaszakaszokat jelöli.

A mellékleten látható, hogy a vizsgált terület esetén a legtöbb utcaszakaszra a tervezhető párkány kisebb mint a jelenlegi tény adat. Egyes helyeken a „lebontásra ítélt” védett épület magasság eléri az épület 30-40%-át (8-9 métert is), de szinte mindenhol konzerválja, vagy törvényen kívül helyezi a jelenlegi állapotot.

Az utca térarány a jelenleg már álló védett épületállománynál egyes helyeken a 2,4-es értéket is eléri, szemben az FRSZ tervezetben előírt 1,5-1,7-es értékekhez képest.

Az utca légtérarány állandó témája a város tervezőknek, melyet ideálisan tudnak is alkalmazni ÚJ területeken, vagy a lakótelepek tervezésénél. A belső nőtt városrészekben is megpróbálkoznak időnként. A térarány javítás egyik módja: az utca szélesítés, melynek tragikus következményei hosszú időre kárt okozott a kerületnek (pl. Kazinczy, Klauzál stb utcákban). Hasonló nagy károkat fog okozni, ha az FRSZ a most tervezett állapotában lesz jogszabály. Illetve még az kényszeredett pozitív hozadékok sem lesz meg, ami a korábbi rombolásnak meg volt, hogy a közterületek kiszélesedve, új hasznos felületet kaptak.

A jelenlegi állapot szerinti utca térarány maga a településrész karakterének fő eleme (melléklet Dohány, Kürt, Nyár utcák térarány képei), ez a folyamat, azaz a város(rész) fejlődése jelenleg itt tart, ebbe az érzékeny szövetbe csak finoman és átgondoltan lehet beavatkozni.

A FRSZ-ben javasolt szintterületek jelenlegi állapothoz képest az FRSZ nem adnak fejlesztési lehetőséget. A tervezők korábbi tájékoztatása alapján legalább 10 %-os fejlesztési tartalékot szerettek volna tartani. Ezzel szándékkal egyet is értünk, csak sajnos a tervezők a JELENLEGI állapot adatait vették rosszul alapul, számítások nélkül. Ezt a vizsgálatot elkészítettük az egész kerület területére, minden területfelhasználási egységre külön kimutatva, hogy mennyi védett épület állományt kell lebontani.

A fentiek alapján kompromisszumos javaslatként előadjuk és kérjük a következő befogadását: A nagyrészt kialakult, meglévő védendő épületállománnyal rendelkező területeken, vagyis a kerületünk teljes területén a szintterület sűrűsége és az utcai térarányra a határérték „J” + 10% legyen (= „jelenlegi”, vagy „K” = „kialakult”, vagy „M” = „meglévő”).

▪ **Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata**

„Budapest Főváros Településszerkezeti Terve és a Fővárosi Rendezési Szabályzat felülvizsgálata ügyében a szeptember 5-én tartandó egyeztető tárgyaláshoz az alábbi véleményt adom:

A Főváros vezetőivel történt korábbi megállapodás alapján a TSZT-FRSZ felülvizsgálathoz általános, rendszerszintű észrevételt nem teszünk, ezeket korábban a Főváros felé megtettük.

Újbuda Önkormányzata a véleményezési eljárás során konkrét területhez kapcsolódó módosítási javaslatokat fogalmazott meg. A megküldött 34 db kérelemből a főváros 17 db-ot teljesen elfogadott, és átvezetett a terveken. 5 db-ot részben elfogadott, és a Városfejlesztési Bizottság elé terjesztett anyagban 12 db-ot elutasításra javasolt.

Továbbra is fontosnak tartjuk és kérjük a mellékelt táblázatban szereplő 5 db javaslat elfogadását a Fővárostól.

A 2015-ben elfogadott Fővárosi Rendezési Szabályzat új követelményként bevezette a parkolási célú beépítési sűrűség értékét, amelynek értelmezésünk szerint az volt a célja, hogy a sűrűn beépített, elsősorban belvárosi területeken korlátozza a gépkocsi parkolás és ezzel a forgalom mértékét. Az elv

12 19

helyességével egyetértve azonban megjegyezzük, hogy a XI. kerület néhány konkrét területén, pl. a Szerémi út mentén, illetve az Infoparkban ez a szabály szükségtelen és indokolatlan korlátozást jelent. Ezeken - az elsősorban gépkocsival megközelíthető - területeken a beruházók - a Duna közelsége miatti magas talajvízszint ellenére is - hajlandóak -4 szintes mélygarázst építeni, ami nem csak a saját, de a szomszédos területek parkoló ellátását is javítaná. Kérjük ezeken a területeken a parkolási sűrűség értékének növelését!"

▪ **Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata:**

„A TSZT és az FRSZ felülvizsgálatához kapcsolódóan - a XVI. kerület vonatkozásában - a következő észrevételeket tesszük.

A KKK alternatív nyomvonalának feltüntetését kedvezőnek tartjuk.

A Zsemlékes út melletti MG mezőgazdasági, majd a TSZT-ben erdőnek fenntartott (Ek) területkénti feltüntetése helyett - a korábbi, külön megkeresésben jelzettek szerint - a terület továbbra is mezőgazdasági területként való jelölését kezdeményezzük.

Az egyes területfelhasználási kategóriák lehatárolása célszerűen a meglévő telekhatárok figyelembevételével történhet (pl: a XVI. kerület, Bökényföldi út - X. kerületi határ közötti Gksz-2 esetében)."

▪ **Budapest Főváros XVIII. kerület Önkormányzata**

„A TSZT és az FRSZ felülvizsgálatával kapcsolatban Budapest Főváros XVIII. kerület Önkormányzatának kezdeményezései, amelyek nem voltak nagyszámúak nagy részben elfogadásra kerültek. Az olyan általános észrevételeinkre, valamint konkrét területekre vonatkozó észrevételünkre, amelyek nem nyertek elfogadást a tervezőkkel folyt egyeztetések, valamint a tervezői válaszok kapcsán kaptunk magyarázatot.

A Kerület részéről a Külső Keleti Körút kérdése olyan kérdés, amelyben nem kaptunk a felülvizsgálat kapcsán kielégítő választ. A körút megvalósítása az Önkormányzat vezetése által továbbra sem támogatott."

▪ **Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata**

„Köszönettel vettük a 2017. augusztus 15-én email útján érkezett megkeresését a TSZT és FRSZ felülvizsgálata tervezetének záró véleményezése ügyében.

Budapest Településszerkezeti Terve és Főváros Rendezési Szabályzat felülvizsgálata tárgyanyagához az alábbi véleménnyel járunk hozzá:

Összefoglaló koncepcionális vélemény:

- A fővárosi dokumentumok felülvizsgálatának időbeni egybeesése a kerületekre rótt egyéb feladatokkal (HÉSZ, TKR, AK készítése) megnehezítette ezen dokumentumok teljes körű, alapos véleményezését a kerületek részéről. Ez magával vonja, hogy a kerületi tervek és a fővárosi dokumentumok közötti ellentmondások a későbbiek során kerülnek felszínre.
- A felülvizsgálat egyeztetésének elhúzódása a készülő kerületi településrendezési eszközök és dokumentumok jogalapját teszi bizonytalanná, hiszen azok a hatályos fővárosi terveken kell, hogy alapuljanak.

Csepeli kezdeményezések figyelembe vételéről:

Elfogadva: A Csepeli gerincút folytatásaként a II. Rákóczi Ferenc út tehermentesítésére tervezett szakasz kérésünkre újból szerepeltetve lett a TSZT-ben.

Részben elfogadva: az utakon a zóldsávra vonatkozó konkrét méretek törlésre kerültek (15.§ (1) b)c)d) pontok)

Elfogadásra nem javasolva:

21.6. pontban az OTÉK felmentési lehetőségek csoportosítására tettünk javaslatot (az el nem fogadás azon indoka, hogy a felmentések nem köthetők területegységekhez, félreértésen alapul, hiszen a „terület” fogalmát nem földrajzi értelemben használtuk).

21.7., 21.8. és 21.10. pontok a hatáskör túlterjeszkedéséről szölgtek (infrastruktúrához kötött fejlesztés, parkolás, helyi jelentőségű utak és kerékpárutak, valamint alátámasztó munkarészek nélküli, magasházakra vonatkozó szabályok):

A többi észrevételünk „döntést nem igénylő” kategóriába kerültek.

sz 19

Továbbra is fennálló kerületi problémák:

- A 238/2016.(VI.23.) számú önkormányzati határozat alapján Csepel közigazgatási területére a 314/2012. (XI.08.) Kormányrendelet előírásai szerint kerületi építési szabályzat készül. A szabályzat készítése során a hatályos HÉSZ mellett a hatályos KSZT-ket is felülvizsgálat alá kell vonnunk, ennek időigényessége a KSZT-k nagy számára (22) tekintettel jelentős. Az eljárás a közelmúltban került abba a szakaszba, hogy az építési jogokat keletkeztető területi előírásokat részleteiben és számszerűségében is ellenőrizzük, melynek során egyértelművé vált: a TSZT néhány területen a kerület városfejlesztési lehetőségeit a korábbiakhoz képest korlátozza. Ezért egyeztetést kezdeményeztünk a TSZT módosításának lehetőségeiről: 2017. június 19-i egyeztetés alkalmával néhány problémát jeleztünk a Főpolgármesteri Hivatal Városépítési Főosztálynak a TSZT és a HÉSZ tervezőinek jelenlétében.
- Rózsadomb Duna-part menti területének beépítési lehetőségei csökkentek a korábbi lehetőségekhez képest (IZ-ből K-rek mellett a terület nagy része Zkp övezetbe került.). Erről előzetes egyeztetés nem történt a kerülettel. Mivel a dokumentumokban nem történt sem szóbeli, sem a rajzi figyelem felhívás a változásról, a dokumentumok elfogadása előtt a véleményezési szakaszban elkerülte a kerület figyelmét.

Részletezve:

A Rózsadomb esetében a jelenleg mezőgazdasági karakterrel bíró, de intézményi beépítést lehetővé tévő korábbi szabályozás helyett közparkként kijelölt terület a korábbi építési előírásokhoz képest erősen korlátozott beépítést tesz lehetővé. **A korábbi szabályozástól eltérő építési lehetőségeket eredményező új területfelhasználási kategóriáról a TSZT sem rajzi, sem szöveges indoklást nem tartalmaz.**

A TSZT felülvizsgálat véleményezési szakaszához készült 2016. májusi keltezésű prezentációban egyetlen, a témához köthető jogszabályi hivatkozás történt: (83/2014.(III.14.) kr: „Hullámtérben új beépítésre szánt terület kijelölése nem lehetséges”)

A jogszabályt pontosan idézve: 5.§ (6) „A nagyvízi meder területe újonnan beépítésre szánt területbe nem sorolható, továbbá a nagyvízi mederben lévő üdülőterület lakó-, vegyes vagy gazdasági területfelhasználási egységbe nem sorolható át.” A terület azonban nem sorolható az „új beépítésre szánt területek” közé, hiszen az FSZKT-ban és a hatályos CsSZT-ben már intézményi besorolású volt.

A Fővárossal történt egyeztető tárgyaláson elhangzottak szerint a TSZT azért sorolta a területet Zkp területfelhasználási kategóriába, mert az műszakilag még nem igénybe vett hullámtér. (Azonban nem csak az érintett terület hullámtér, hanem Csepel területének jelentős része is hullámtér, amelyen belül jelentős a beépítésre szánt terület aránya, így ez önmagában nem indokolja a Zkp besorolást. A műszakilag nem igénybe vett árterületre korlátozott mértékben építési jogok keletkeztethetők. A területre vonatkozó építési feltételek, korlátozások a korábbi, intézményi besorolás mellett is kezelhetők a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, és a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet rendelkezéseivel is.

Fentiek alapján a korábbi építési lehetőségek visszaállítását kérjük annak érdekében, hogy ezt ne a TSZT eseti módosításával legyen szükséges kezdeményeznünk, mivel a módosítás nem a kerület kérésére történt.

A TSZT területfelhasználása az ennek megfelelően HÉSZ megalkotása során a korábbi előírások szerinti építési jogokhoz képest korlátozást jelent a Rózsadomb területén. Ilyen esetben az Étv. 30.§ (1) alapján **kártalanítási igény** kell számolni, amely kártalanítást a dokumentumokból eredeztethető övezetmódosítás miatt a Fővárosnak kellene garantálni.

- „Átmeneti felhasználás” lehetősége jelölést tartjuk indokoltnak Háros-I, és Francia-öböl környékére: A TSZT nem ad lehetőséget az átmeneti időszakban a jelenlegi hasznosításnak megfelelő területfelhasználásra a kijelölt területfelhasználásnak megfelelő szabályozás jóváhagyásáig. A kerületnek TSZT-felhatalmazás hiányában korlátozottak a lehetőségei, „fondorlatos” szabályozási előírások megfogalmazására kényszerülnek. Véleményünk szerint a kerü-

leti önkormányzatok sajátja, hogy egy-egy fejlesztési terület megvalósításának időszerűségét és az erre vonatkozó szabályozás jóváhagyását TSZT módosítás nélkül eldöntse, hiszen következményeit önmaguk viselik."

▪ **Budapest Főváros XXII. kerület Budafok-Tétény Önkormányzata**

„Kerületünk számos kármentesítéssel érintett helyezkedik el. Ezen területek speciális szabályozást igényelnek. A környezetvédelmi hatóságtól írásban is kértük – többek között –, hogy a kármentesítéssel érintett területek teljes körűen legyenek feltüntetve a TSZT-n.

A környezetvédelmi hatóság levelünk nyomán meg is kereste a Fővárost, azonban a potenciálisan talajszennyezett területek között még így sincs mindegyik érintett ingatlan feltüntetve, kérjük ennek pótlását.

Az alábbi érintett ingatlanok esetében nincs jelölve a potenciális talajszennyezettség:

- Metallochemia telephelye és környezete
- Halk utca- Park utca- Terv utca barlanglakások (a budafoki barlanglakások jelölve vannak)
- Donauchem Kft. (Bányalég utca)
- Harbor Park Logisztikai Központ

Továbbá kérjük, hogy potenciálisan talajszennyezett területekre vonatkozó megállapításokba kerüljön be, hogy területfelhasználás módosítás esetén is kötelező legyen a tényleges szennyezettséget feltáró vizsgálat, mert a területfelhasználás változásával a kármentesítés mértéke is változhat."

3. napirendi pont:

Dr. Sersliné Kócsi Margit kéri, hogy a megkeresett államigazgatási szervek, kerületek és agglomerációs települések egyenként nyilatkozzanak a tervezettel kapcsolatban:

Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	Németh Orsolya: A XVI. kerületben a tervezett Külső Kerületi Körút két útvonala közül az alternatív útvonalat tartják elfogadhatónak. Szükséges-e mindkét útvonal jelölése a tervlapon? Pető Zoltán: Mivel alternatív útvonalakról van szó, mindkettő jelölése szükséges. A térségi tervekben is szerepel. Területfelhasználási egységet nem jelent. Jelenleg nem várható a megvalósítása, csak hosszú távon tervezett. Németh Orsolya: Köszöni, elfogadja a választ. A szöveges munkarészben az szerepel, hogy a Külső Kerületi Körút nyomvonalát a X. és a XVII. kerület határán áthelyezték a XVII. kerületbe, de a tervlapon nem így szerepel. Az alternatív útvonal kedvezőbb, de ez a kérdés az útügyi engedélyezési eljárásokban kezelhető. Pető Zoltán: A tervlapon szereplő veendő figyelembe, ezt a nyomvonalat hagyta jóvá a Fővárosi Közgyűlés Bizottsága. A kerületi szabályozási tervek készítése során pontosítani lehet. Mozsár Ágnes főépítész Bp. X. kerület Önkormányzata:
--	--

12 16

	A kerülettel nem volt egyeztetve a módosított nyomvonal. Nem értenek egyet azzal, hogy az erdőn keresztül vigyék az utat, sokkal kedvezőbb lenne erre a célra a XVII. kerületi gazdasági terület igénybe venni a természetvédelmi terület vagy az erdő helyett. Dr. Sersliné Kócsi Margit: Egyeztetést kér a Fővárosi és a két érintett kerületi önkormányzat, valamint a PMKH ÉJH Természetvédelmi és Környezetvédelmi Főosztálya részvételével. Miklós Klára XVII. kerület Főépítész iroda: Elfogadják a tervezői válaszokat.
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága Fűri András igazgató	Vrabély Panni: A 11:18. sz. részben elfogadott javaslatukban kifogásolták, hogy a Ráckevei-Soroksári Duna 9 km-es budapesti szakaszára 7 híd tervezett. Jelölni javasolják, hogy a természetvédelmi értékek meg nem sérítése mellett legyenek megvalósítva a hidak. Dr. Sersliné Kócsi Margit: A szöveges részben van egy előírás, hogy a hidak helye 100 m-en belül mozgatható. Pető Zoltán: A hidak megépítése nem kötelező. Nem a jelölt hidak, hanem a területfelhasználás a meghatározó, nem javasol változtatást. Vrabély Panni: Elfogadják a választ. Garamszeginé Németh Mónika: A 11.6. pontban foglalt észrevételük a Budai Sas-hegy Természetvédelmi Területre vonatkozik. Két védett ingatlanon a lakóterület kijelölése véleményük szerint nem indokolt. Az el nem fogadás indoklása szerint a Fővárosi Önkormányzat nem kíván kártalanítási igényt kielégíteni, azonban mivel a két ingatlan a magyar állam tulajdona, és a DINPI vagyonkezelésében van, kártalanítási igény nem merülhet fel. Mártonffy Miklós: Ha a tulajdonos a felülvizsgálat jóváhagyása előtt nyilatkozik arról, hogy nem fog kártalanítási igényrel élni, akkor semmi akadálya. Dr. Sersliné Kócsi Margit kéri, hogy a nyilatkozattal történjen meg. Garamszeginé Németh Mónika: A 11.23 és 11.24 pontok esetében fenntartják a véleményüket, de mivel az nem jogszabályon alapuló, ezért elfogadják a Fővárosi Önkormányzat döntését. A 11.25. pont esetében nem értik, hogy az FRSZ alapján hogy módosítható a nyomvonal.

112 113

	Dr. Sersliné Kócsi Margit: A kerületi építési szabályzatokban a nyomvonal helyzete pontosítható. Garamszeginé Németh Mónika: Elfogadják a választ. Vrabély Panni: A döntést nem igénylő 11.19. észrevétel. A soroksári ex lege láphoz közvetlenül kapcsolódó Gubacs-pusztai elnevezésű lakóterület a 2014-es tervzetben kertes mezőgazdasági területként jelölték. A 2016-ban hatályos terven már lakóterületként szerepel. Nem tudják, hogy lett része a tervnek, mivel nem szerepelt egyik módosítási eljárásban sem. Dr. Sersliné Kócsi Margit: Mivel jóval korábbi tervállapotról van szó, és a módosítás 2015-ben elfogadásra került, jelen eljárásban nem kezelhető. Kéri, hogy külön egyeztetésnek ebben a témában. Mártonffy Miklós: A 2015-ben jóváhagyott TSZT már tartalmazta a kérdéses módosítást. Egyeztetni fognak a DINPI-vel. Garamszeginé Németh Mónika: Szeretné jelezni, hogy az ökológiai hálózat előzetes felülvizsgálata időközben megtörtént, a minisztérium felé az adatok leadásra kerültek. Amennyiben a tervezők kívánják megtekinteni, rendelkezésre áll. A X. és XVII. kerület határán új kötőtpályás közlekedési elem (Rákospalotai szárnyvonal) került kijelölésre, ex lege lápot érintő természetvédelmi területen, nem támogatják az elhelyezését. Mártonffy Miklós: A Rákospalotai szárnyvonal és az M2 metró összekötése a XVII. kerület elérését biztosítja. Távlati nyomvonal, területfelhasználási egységet nem jelent. Németh Orsolya (PMKH): A véleményezési szakaszban beadott tervekhez képest új elemként jelent meg a nyomvonal. Természetvédelmi szempontból aggályosnak tartják, azzal kapcsolatban egyeztetést kérnek. Dr. Sersliné Kócsi Margit: A nyomvonal távlati elemként jelenik meg a terven, de a későbbi hatósági eljárásokban gondot jelenthet. Egyeztetést kér a hatóságokkal. Miklós Klára: A gödöllői HÉV-hez megvalósítási hatástanulmány készül, ennek keretében egyeztetni fognak a szak-
--	--

	hatóságokkal. A TSZT-n található jelölés irányadó, a nyomvonal még pontosítható. Mozsár Ágnes: Döbbenet vették észre, hogy az egyeztetések után bekerült az anyagba. Az anyag jelenleg tanulmánytervi szinten van, eseti módosítással lesz kezelhető, ha elkészül a tervezet. Szeretnék, ha a TSZT jóváhagyásra kerülne, hogy a jogbizonytalanság ne hátráltassa a kerületeket a KESZ-ek készítésében. Egyetértünk a természetvédelmi hatóságokkal, a Rákospalotai szárnyvonal nyomvonalát úgy kell elhelyezni, hogy ne érintsen természetvédelmi, vagy fejlesztési területeket. De mivel a külső kerületi körút több kerületet érint, a TSZT-ben kell megadni a nyomvonalát, a kerületek nem tervezhetik meg a főváros helyett. Dr. Sersliné Kócsi Margit: Egyeztetést kér az érintett kerületek és a természetvédelmi hatóságok között, a vitát lezárja.
Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató: Varga Ferenc tű. dandártábornok	
Országos Vízügyi Főigazgatóság	
Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság	
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály dr. Homor Zsuzsanna főosztályvezető	
Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály	
Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Közlekedéspolitikai Államtitkárság	
Légiközlekedési Hatóság	
Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ipolyi-Keller Imre főosztályvezető	
Miniszterelnökség, dr. Latorcai Csaba kulturális örökségvédelemért felelős helyettes államtitkár	Dr. Balogh Tamás: 2017. július 7-én adtak adatszolgáltatást, amire a mai napig nem érkezett válasz. Dr. Sersliné Kócsi Margit: Az említett levél egy eseti módosításra vonatkozó válasz volt, ezért nem a teljes TSZT felülvizsátára vonatkozik.
BFKH I. Kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály Tóth Emese osztályvezető	
BFKH V. Kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály Kosztyu Anikó osztályvezető	
Budapest Főváros Kormányhivatala Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztály Borsay Tamás főosztályvezető	
Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály	Túri Zoltán: Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 78. § (1)

nc 16

	bekezdése szerint erdőt igénybe venni, csak kivételesen, a közérdekkel összhangban lehet. Mindazok a területek, amiket a TSZT más övezetbe sorol, megteremtik a közérdeket, ami az erdő átsorolását megalapozza. Ezért küzdenek az erdőkért. A 2015-ben elfogadott TSZT egyeztető tárgyalásán elhangzott, hogy amennyiben a kerületek elfogadják a meglevő erdők átsorolását, illetve az olyan területek erdő övezetbe sorolását, amelyeken lehetetlen, hogy valaha erdő legyen, akkor a felülvizsgálati eljárás során rendezni fogják ezt a helyzetet. Ez nem történt meg. Jelentős mennyiségű olyan terület szerepel erdő övezetben, amelyen nem telepíthető erdő. A BATrT rendelkezései szerint az erdő övezetbe sorolt terület nem csökkenhet. Az erdészeti hatóság nem tudja elfogadni a meglevő erdők más övezetbe sorolását. Dr. Sersliné Kócsi Margit: Az erdőkérdést kb. 2000 óta nem rendezték. A BATrT hibás, vagy nem jól értelmezhető. Nem fiktív erdőkről kellene beszélni, hanem megteremteni a valós lehetőségét annak, hogy új erdők szülessenek Budapesten. Jelenleg folyamatban van az OTrT és a BATrT módosítása, most kellene rendezni az erdők kérdését, a valós, illetve a valóban lehetséges erdők arányát. Határozottan kér egy ismételt egyeztetést, amin részt szeretne venni. Egy olyan elhúzódó problémáról van szó, amely sok önkormányzatnak is problémát jelent. Túri Zoltán: Az említett külső kerületi körűt a pesti oldal legnagyobb egybefüggő erdőjén halad keresztül. A forgalom jelentős, visszafordíthatatlan károsodást okozna. Szeretné javasolni, hogy ennek a szakasznak az erdőből való kikerülését magasabb szintű jogszabály is kezelje. Dr. Sersliné Kócsi Margit javasolja, hogy az ezzel kapcsolatos egyeztetésen az erdészeti hatóság is legyen jelen. A TSZT felülvizsgálat jóváhagyását megelőzően tisztázni kell. Baranyainé Kántor Andrea (Fővárosi Önkormányzat): Nem jogszabályon alapuló észrevételről van szó, tehát nem hátráltatja az elfogadást. Nem fognak olyan megoldást találni, amely minden szereplő számára megfelelő. Dr. Sersliné Kócsi Margit: Időszerű legalább egy egyeztetést lefolytatni ebben a témában, és rögzíteni annak eredményét.
--	---

	Mártonffy Miklós: A jelenlegi TSZT-FRSZ módosítás folyamata hosszú ideje tart. Tisztában van a külső kerületi körút problémáival, eddig nem sikerült azokra megoldást találni. Nem hiszi, hogy ezután fog olyan megoldás születni, amely mindenki számára elfogadható lesz. A KÉSZ-ek elkészíthetősége miatt szükséges minél hamarabb elfogadni a TSZT-FRSZ felülvizsgálatát. Az OTrT és BATrT módosítása ebben az évben indult, nem tudni, hogy mikor fogadják el. 2018. év végére a kerületeknek is el kell fogadni a KÉSZ-eket, nem lehet megvárni a területi tervek elfogadását. Vannak ütközések, de ez nem jelentheti az új területek szabályozásának megakadályozását. A kerületek egymást akadályozzák a fejlesztések jogszabályi megalapozásában. A külső kerületi körút nyomvonalára volt javaslatuk, de nem lenne szerencsés az sem, ha az az M0 alternatívájává válna. Véleménye szerint a csomóponti összeköttetést kellene megtiltani, de ez nem megoldható egy mozdulattal. A nyomvonalnak az erdőtől és a lakóterületektől minél távolabb kellene húzódnia. Dr. Sersliné Kócsi Margit: Mindenképpen szükség van az egyeztetésre az erdő-ügyek miatt. Kér egy emlékeztetőt, amely lezárja ezt a folyamatot. Mártonffy Miklós: A külső kerületi körút nyomvonala a BATrT-ben szerepel. Az erdőügyekben a tervek egyértelműen megfelelnek a hatályos jogszabályoknak. Véleménye szerint az erdészeti hatóság észrevétele nem jogszabályon alapuló. Dr. Sersliné Kócsi Margit: Az erdészeti hatóság az Erdőtörvény egy pontjára hivatkozott. Túri Zoltán: Azok a területek, amelyeknek az erdőként való nyilvántartását kérték, az Országos Erdőállományi Adattárban erdőként szerepelnek. Az észrevétel jogszabályon alapuló. Garamszeginé Németh Mónika: Az egyeztetésen szeretnének részt venni. Tatai Zsombor (BFVT Kft.): Az Országos Erdőállományi Adattár szerint erdőnek minősülő területet az OTrT 7. § (1) bekezdése szerint 95%-ban kell erdő övezetbe sorolni, ennek a tervezet megfelel.
--	---

	Az OTrT jogharmonizációja nem történt meg, addig a probléma nem megoldható, de a jogszabályi megfelelés igazolható.
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Főosztályvezető: Dr. Gulyás András ezredes	Bucsánszky Zoltán alezredes: A tervezői válaszokat elfogadják. A külső kerületi körút mentén honvédségi területek találhatók, ezért szeretnék részt venni az ezzel kapcsolatos tárgyalásokon. Lázár Béla alezredes: A Nemzeti Közlekedési Hatóság utódjaként HM Állami Légügyi Főosztály képviselőjében érkezett, szeretnék az eljárás minden szakaszában részt venni. Kifogást nem emelnek.
Budapesti Rendőr-főkapitányság	
Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály dr. Szabados Gábor osztályvezető	
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Dr. Karas Mónika elnök	
Országos Atomenergia Hivatal Fichtinger Gyula főigazgató	
Országos Tisztifőorvosi Hivatal	
Budapest Főváros Önkormányzata, Dr. Szeneczey Balázs főpolgármester-helyettes	
Budapest Főváros I. Kerülete Budavár Önkormányzata	Csány Éva főépítész: Szeretnék, ha a felülvizsgálati folyamat minél hamarabb lezárásra kerülne. Szakmai aggályai vannak, de nem kívánja akadályozni az elfogadást.
Budapest Főváros II. kerület Önkormányzata	Gacsályi Zsolt főépítész: A tervezői válaszokat elfogadják. A Hidegkúti út szélesítésével kapcsolatos kártalanítási problémát az írásos véleményükben jelezték. Dr. Sersliné Kócsi Margit kéri, hogy a részletkérdéseket külön egyeztessék a Fővárosi Önkormányzattal. Pető Zoltán: A kisebb pontosítások a kerület igényeinek megfelelően rendezhetők. A Hidegkúti út KÖu területfelhasználási egységbe tartozik, így fővárosi kompetencia. Mártonffy Miklós: Személyes véleménye szerint a Fővárosi Önkormányzatnak vállalnia kell a kártalanítási kötelezettséget, de nem nyilatkozhat az önkormányzat nevében. Gacsályi Zsolt: Ebben az esetben a kerület fenntartja a kifogását. Pető Zoltán: A kért módosításokat átvezetik.
Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata	Massányi Katalin főépítész: A tervezői válaszokat elfogadják. A II. kerülettel egyetértve a kisajátításokkal nekik is

	lesznek problémáik. A Királyok útja - Pütkösdűfűrdő utca sarkán javasolt VI övezet kiegészítés pontosítása szükséges a használat szerint. A Szépvölgyi út és a Slachta Margit rakpart szintbeli közúti összekötését nem támogatják. Az Árpád fejedelem útja szélessége a Serfőző utca felé eső szakaszon nem elégséges. A Békásmegyeri lakótelep esetében nagyobb zöldfelület lett kijelölve, ami Ln-t területet érint. A kerületnek érdeke, hogy minél hamarabb el legyen fogadva a TSZT. Dr. Sersliné Kócsi Margit: A Római-part kérdésében egyetért a két önkormányzat? Massányi Katalin: Jelenleg folyamatban van a DÉSZ készítése, ennek keretében folyik az egyeztetés. A TSZT-n a meglevő gát van jelölve. Pető Zoltán: A Pütkösdűfűrdő utca esetében továbbmenni nem tudnak. A Szépvölgyi útnál problémát jelent a II. illetve a III. kerület közötti érdekellentét. A Serfőző utca problémáját kezelni fogják. Albrecht Ute BFVT Kft.: A lakótelepek esetében a kialakult zöldfelületi arányt kell megtartani, a TSZT-ben kijelölt zöldfelületnek nincs rá hatása. Dr. Sersliné Kócsi Margit: Ha a lakótelepi közterület zöldfelületként kialakított részéből zöldterületet jelölnek ki, akkor az csökkent az Ln-t területfelhasználási egységen belüli zöldet. Massányi Katalin: A lakótelep is DÉSZ által érintett területen található, ezt is a Fővárosi Önkormányzat fogja jóváhagyni. A vélemény nem jogszabályon alapuló, de fenntartják. Dr. Sersliné Kócsi Margit: A HÉV lesüllyesztése is fontos kérdés, mivel teljes városrészeket vág el egymástól, jelentős szerkezeti kapcsolatok helyreállítását tenné lehetővé. Sajnálja, hogy a TSZT felülvizsgálata során ilyen koncepcionális kérdésekben nem történt előrelépés. Egy kérdéskör maradt fent. Baranyainé Kántor Andrea: A II. és a III. kerület határán található csomóponttal kapcsolatos kérdésben a kerületek ellentétes állásponton voltak, a bizottság így döntött. Szesztai György főépítész: Elfogadják a tervezői válaszokat, kifogást nem emelnek.
Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata	

	Újpest Önkormányzata minden későbbi kártalanítási igényt el kíván kerülni, ebben együtt kíván működni a Fővárosi Önkormányzattal.
Budapest Főváros V. kerület Belváros-Lipótváros Önkormányzata	Sági Adrienn főépítész: A kerület nagy része világörökségi területbe, illetve annak pufferzónájába tartozik. Kéri a kerületet a Várnegyedhez hasonlóan az egyedi magassági korlátozást igénylő területbe sorolni. A többi tervezői választ elfogadják. Dr. Sersliné Kócsi Margit: Való igaz, hogy az V. kerületben nincs annyi beépítési lehetőség, megfontolandónak tartja a kerület kérését. Mártonffy Miklós: Nem összevethető a két településrész. Albrecht Ute: A Budai Vár és a pesti világörökségi terület nagyban különbözik egymástól. Míg az egyik egy organikusan nőtt együttes, a másik tervezett belváros. A Budai Vára nem lehet szabályokat előírni, az V. kerület mióta épül, mindig világos szabályrendszer szerint épült, így keretjellegű szabályokat is elő lehet írni rá. Ezek között a keretek között a KÉSZ-ben finomítani lehet az előírások rendszerét. Dr. Sersliné Kócsi Margit: Konceptcionálisan tisztázandó, hogy az utca légtérarány, illetve a magassági szabályok mennyire tartoznak a településképi rendelet hatáskörébe. Az Étv. lehetővé teszi a szabályozását az FRSZ-ben. A KÉSZ készítése során felmerülhetnek ezzel kapcsolatos problémák. Méltányolja, hogy a tervezők eltérési lehetőséget adnak. Hiányzik, hogy az FRSZ megkülönböztesse a meglévő épületek átalakítását az új épületek építésétől. Sok műemléki, védett épület esetében az egyedi hatósági döntések a mérvadók. Véleménye szerint szükséges a TSZT-FRSZ jogharmonizációja a Tvtv-vel, kéri, hogy egyeztessenek a jogalkotással. Mártonffy Miklós: Világos, hogy a TSZT-FRSZ tekintetében a Fővárosi Önkormányzat nem tud különbséget tenni a műemlék és egyéb épületek között, de felső magassági korlátot szabhat. A részletes szabályozás a KÉSZ hatásköre.
Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata	Matus István főépítész: A véleményezési szakaszban jelezték, hogy kéri az egyedi magassági szabályozás terület határát kiterjeszteni legalább a kerület világörökségi területeire. Egyetértenek a tervezővel, de másképpen szeretnék megvalósítani a célt. Az örökségvédelemre helyezik a hangsúlyt. Kerületükben 650 helyi vé-

	dett épület található. A kerületi önkormányzat nagy súlyt helyez a kulturális örökség megtartására. A városi szabályzatok ugráló folytonosságától eltekintve is komoly korlátot jelent a világörökséggé nyilvánítás. A jelenlegi TSZT-FRSZ alapján, ha leomlana az Opera épülete, nem lehetne visszaépíteni. A kerületnek van egy használható szabályzata, az utóbbi 30 év tapasztalatai szerint sem az emeletráépítések, sem a keretes beépítéssel járó rehabilitáció nem vihető tovább a kerületben. Ambuláns önrehabilitációra van szükség. Mártonffy Miklós nem kíván reagálni.
Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata	Dienes János főépítész: Fenntartják a véleményüket. A szintterülettel és a párkánymagasságokkal kapcsolatos konfliktus ismert. Készítettek egy vizsgálatot, amely szerint a szintterületek tekintetében a Nagykörúton kívül a kerületben nincs tartalék. A párkánymagasságok tekintetében is komoly problémák vannak, Belső-Erzsébetvárosban a meglevő magasság 9 m-rel lépi túl az FRSZ-ben szereplő értéket. A legszélsőségesebb utcai légtérarány 2,3-2,4. Egyedí kivételt kellene tenni a kialakult, meglevő épületek tekintetében, és a tervezetet a szintterületi számítások alapján korrigálni kellene. Albrecht Ute: Az egyeztetések során korrigálták a tervezetet, ahol arra szükség volt. A VII. kerülettel kapcsolatban nem merült fel ilyen kérdés. Amennyiben megkapják a számításokat, ellenőrizni tudják ebben a szakaszban. Az FRSZ-ben rögzítve vannak a kivételek kezelésének szabályai. Dr. Sersliné Kósi Margit kéri, hogy a felmerült problémákat egyeztessék. A kerületek nagy részében már megoldódtak ezek a problémák, de ha mégis felmerül valami, az eseti módosítással kezelhető.
Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata	Iványi Gyöngyvér főépítész: Amennyiben jól értette, a tervező említette, hogy Főpolgármester-helyettes úrtól van ígéret arra, hogy a jelenleg hatályos szabályozási terveken szereplő paraméterek átvezetésre kerülnek az FRSZ magassági és beépítési sűrűségi paramétereiben. A Corvin-projektrel kapcsolatban vannak aggályai. A projekt régi örökség, folyamatban levő fejlesztés. Már a 2000. évi szabályozás is az FRSZ értékeinél magasabbat határozott meg erre a területre. Az önkormányzatot szerződések kötik, amelyeken nem tudnak változtatni. Az ezzel kapcsolatos tervezői választ nem tudják elfogadni. Amennyiben az FRSZ-be bekerülhetnek a hatályos kerületi paramétersornak megfelelő értékek, akkor

	igen. A kerület területén több nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás van folyamatban, amelyek a TSZT módosítás elindítása után indultak, ezeket a jelenlegi tervezet nem tartalmazza. A Michelin gumigyár területén 2019-ben megrendezendő Maccabi-játékokhoz kapcsolódó beruházás miatt szükséges a Gksz területfelhasználási egység K-Sp-be való átsorolása. A Nagyváradi téren a liftelhelyezés kapcsán merül fel egy probléma, a SOTE telkén kell elhelyezni a liftet. Ezeket a módosításokat be lehet emelni a jelenlegi módosításba? Mártonffy Miklós: Általánosságban azt tudja mondani, hogy egyeztetni fognak a kerülettel a problémáról. A tervező átvezeti, amit kell, és dönteni fognak az egyéb kérésekkel kapcsolatban is. Dr. Sersliné Kócsi Margit: A mai tárgyalás jegyzőkönyve rögzíti az eltérő véleményeket. A terv javítási fázisa lehetővé teszi a változtatások átvezetését. A jogszabályon alapuló véleményekkel mindenképpen foglalkozni kell, a nem jogszabályon alapulókat a fővárosi önkormányzat megfontolhatja. A javított változatot az állami főépítész szakmai véleményével továbbítja a miniszternek, aki elküldi a záró véleményét a döntéshozóknak. A kerület fenntartja a kifogásait. Kéri, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt projektekkel foglalkozzanak, ezzel kapcsolatban egyeztetést ajánl. Nem tartaná szerencsésnek, hogy a TSZT-ben a ma ismert állapottal ellentétes információk legyenek. Baranyainé Kántor Andrea: Amennyiben kérelem érkezik a nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásokkal kapcsolatban, az a felülvizsgálattól függetlenül, eseti módosításként gyorsabban lesz kezelhető. Dr. Sersliné Kócsi Margit: Kéri, hogy a kerület jelezze, ha a TSZT-FRSZ-ben ütközést látnak. A TSZT nem lehet ellentétes a kiemelő kormányrendeletekben foglaltakkal.
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata	Szűcs Balázs főépítész: A legutolsó tervezetet nem kapták meg a Fővárosi Önkormányzattól. A tervezői válaszokat elfogadják. A Galvani híd terve nem jelenik meg a jelenlegi módosításban. Be kellene építeni a felülvizsgálatban. „Az épített környezet értékeinek védelme”c. tervlapot javasolja tájékoztató jelleggel csatolni a TSZT-hez, mivel az más jogszabályon alapuló elemeket tartalmaz, így azok módosításakor a TSZT módosí-

	tására lesz szükség. A környezetvédelmi tervlapról törölték a kerületben egyes területek esetében a potenciálisan talajszennyezett jelölést, holott ez ügyben semmilyen szakértői feltárás nem történt. Érintett területek többek közt a Határ úti védőerdő, illetve a Soroksári út 41-45. A Vágóhíd környékén viszont feltűntetésre került, ahol egy lakóterületi beruházás zajlik, és ez megakadályozza a lakások átadását. Zétényi Dávid BFVT Kft.: A talajszennyezett területek adatszolgáltatások alapján kerültek be a TSZT-be tájékoztató elemként. Semmi akadálya a felülvizsgálatnak. Dr. Sersliné Kócsi Margit: Ha tájékoztató elemként szerepel is a TSZT-n, környezetvédelmi jogszabályon alapuló elem, be kell tartani. Eseti eljárással módosítható. Mártonffy Milkós: A TSZT-ben adatszolgáltatás alapján szerepel, a fővárosi tervhez nem készülnek ilyen mélységű vizsgálatok. A potenciálisan talajszennyezett területeket a KÉSZ-en is jelölni kell. Zétényi Dávid: A TSZT szövegében szerepel egy olyan előírás, ami alapján a tájékoztató elemeket korrigálni lehet. Dr. Sersliné Kócsi Margit: Amennyiben a kerületnek eltérő adata van, ez alapján át lehet vezetni. Mártonffy Miklós: Átvezetik, de a kerület a KÉSZ-ben pontosíthatja. A Galvani híd elhelyezése nincs nyugvóponton, a NIF-fel egyeztetések folynak. Ebben a módosításban nem rendezhető ez a kérdés. Szűcs Balázs: Elfogadja a választ. Az érintett területekkel kapcsolatban be fogják nyújtani az adatokat.
Budapest Főváros X. kerület Kőbánya Önkormányzata	Mozsár Ágnes főépítész: Szeretnék, ha a felülvizsgálat minél hamarabb lezárna. A válaszokat köszönik, elfogadják. A Rákospalotai szárnyvonal, illetve a külső kerületi körút nyomvonalával kapcsolatban problémájuk van, a természetvédelmi és lakóterületek tekintetében. Az összes kerületi tervüket át kellene tervezni emiatt. Kerületükben sok nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás található. Ezzel kapcsolatban felhívja a figyelmet, hogy amennyiben kormányren-

	delet felülírja a TSZT-FRSZ-t, azok módosítására nincs feltétlenül szükség. Kéri a kollégákat, hogy véleményezzék az OTrT-t és a BATrT-t.
Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzata	Takács Viktor főépítész: A kerület nem tett általános észrevételt. Az egyedi kérések nagy részét elfogadta a főváros, ezt köszönik. Egy témáról kell még beszélni, ez a parkolási célra felhasználható beépítési sűrűség értéke. Azokon a területeken, amelyek csak gépkocsival közelíthetők meg, felesleges a parkolási célú szintterület korlátozása. Kerületükben egy komoly fejlesztést akadályoz, a fejlesztő hajlandó lenne -4 szintes parkolóházat építeni, azonban az FRSZ korlátozása miatt nem teheti meg. Helyi szinten kéri a bsp értékek felülvizsgálatát. Az OTrT-ből a módosításkor az Albertfalvai híd, illetve az Albertfalvai híd budai hídfőt az Egérúttal összekötő út, a fővárosi TSZT-nek ezt le kellene követnie. Albrecht Ute: A kerület észrevétele alapján szerepel az FRSZ-ben egy előírás, amely a jelentős változással érintett területeken megengedi a bsp növelését. Ez megoldja a kerület problémáit. Takács Viktor elfogadja a választ.
Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Önkormányzata	Horváth Anna: A tervezői válaszokat elfogadják. Maradtak vitás kérdések, de a tervezet olyan fontos, és előremutató, hogy annak elfogadását mindenképpen támogatják.
Budapest Főváros XIII. kerület Önkormányzata	Arató György főépítész: „A tárggyal kapcsolatos tervezői válaszokat a XIII. kerület nevében elfogadom, a felülvizsgálat alapján tervezett közgyűlési rendeletmódosításhoz és módosító határozathoz újabb észrevételt nem teszek.”
Budapest Főváros XIV. kerület Zugló Önkormányzata	
Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzata	Kovács Kriszta: Elfogadják a tervezői válaszokat. Hangsúlyozni szeretnék a 15.12 és 15.13. pontban jelzett véleményüket. Nem jogszabályon alapuló vélemény. A külső kerületi körút és az M3 csomópontjával kapcsolatban folyamatban vannak kártalanítási ügyek, emiatt fontos lenne fővárosi szinten kezelni. Több kerületet, kb. 150 lakótelket érint, a megoldás a területbiztosítás, illetve az átmeneti hasznosítás lehet.
Budapest Főváros XVI. Kerület Önkormányzata	Az önkormányzat írásban megküldött véleményét dr. Sersliné Kócsi Margit ismerteti. Mártonffy Miklós: Amennyiben a BATrT változik, az erdő illetve szán-

	tő területek visszafoglalásának nincs akadálya.
Budapest Főváros XVII. Kerület Rákosmente Önkormányzata	Miklós Klára: Hosszú egyeztetések után kerülhet elfogadásra a TSZT-FRSZ felülvizsgálata. A kerület elfogadja a tervezői válaszokat. Egyetértenek az NFM légiközlekedési hatóságával, a repülőtér zajgátló övezetei nem helyesen szerepelnek a TSZT-n. A "D" övezet nincs feltüntetve, nem derül ki, hogy nappali vagy éjszakai zajterhelés alapján kijelölt zajgátló védőövezetet ábrázoltak. A 176/1997. (X.11.) Korm. r. és a 18/1997. (X.11.) KHVM-KTM e.r. határozza meg a kijelölés eljárásának módját, amely alapján a nagyobb terheléssel járó- éjszakai terhelés alapján kijelölt zajzónát kell feltüntetni, véleményünk szerint az 5. számú mellékletben feltüntetett "B" és "C" övezet. a nappali méréseken alapul. A zajgátló védőövezetet az NKH Légügyi Hivatal LR/RK/NS/A/1965/0/2014. határozata jelöli ki (kijelölő határozat), mely az NKH 2016. január 27-i kelte, EH/MD/NS/A/171/1/2016. számú másodfokú határozatának jogerőre emelkedésével hatályos. Kérjük, hogy a védőövezetek az NKH határozatának és a Korm.r. előírásainak megfelelően legyenek feltüntetve, rajztechnikai jelölésük egyértelmű legyen (a kétféle narancssárga jelölés alig tér el egymástól) a zóna betűjelének feltüntetésével történjen. Mártonffy Miklós: Fel fogják tüntetni az övezeteket.
Budapest Főváros XVIII. Kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata	Jankovits Vera főépítész: Köszönik a válaszokat. A külső kerületi körülményekkel kapcsolatos választ nem tudják elfogadni, de az nem jogszabályon alapuló.
Budapest Főváros XIX. Kerület Kispest Önkormányzata	Berencz Ibolya főépítész: A tervezői válaszokat elfogadják. További jogszabályon alapuló észrevételük nincs. A közlekedési tervlapon a Határ út metrómegállónál található P+R parkoló férőhelyszáma a duplájára nőtt, mi alapján? Pető Zoltán: A BKK-val történt egyeztetések alapján növelték a férőhelyszámot.
Budapest Főváros XX. kerület Pesterzsébet Önkormányzata	Trummer Tamás főépítész: Az egyeztetések során sok vitás kérdést lezártak. Egy nem jogszabályon alapuló észrevételük maradt. A 20.3 illetve 20.7 számú észrevételük szerint nem támogatják az Alsóhatár út településszerkezeti jelentőségű gyűjtőúttá fejlesztését. A lakosság elutasítja a fejlesztést. A Határ út, a Nagysándor József utca és a Szentlőrinci út elviszi a forgalmat Kispest felé, a fejlesztés az átmenő forgalmat erősítené.

	Mártonffy Miklós: Nem jogszabályon alapuló eltérő véleményről van szó. A Közgyűlés által felhatalmazott bizottság minden véleményről döntött. Trummer Tamás: A döntés a Közgyűlés kezében van, elhangzott, hogy nem jogszabályon alapuló a vélemény, de a kerület hivatalos álláspontját képviselnie kell.
Budapest Főváros XXI. kerület Csepel Önkormányzata	Majoros Ágnes főépítész: A tervezői válaszokkal kapcsolatban észrevételt nem tesznek. Néhány területtel kapcsolatban vannak új észrevételeik. A Rózsadomb Duna-parti területe IZ területfelhasználásból K-rek illetve Zkp területfelhasználásba került. Ez az építési jogokat korlátozza. Kéri, hogy a terv a 2015 előtti állapotot tükrözze. A Háros és Francia-öböl területére az átmeneti felhasználás lehetőségét kéri biztosítani. Albrecht Ute: A Rózsadombi Duna-part területe árvízvédelmi szempontból nem védett terület. A hatályos TSZT-ben is zöldterületként szerepel, sem annak elfogadásakor, sem a jelen eljárás véleményezési szakaszában nem kifogásolta a kerület. A Háros területével kapcsolatban egyeztettek, felajánlották a kerületnek, hogy amíg lehetőségük nyílik a tervezett fejlesztés megvalósítására, visszatérhetnek a korábbi területfelhasználáshoz. Az átmeneti hasznosítást olyan esetekben alkalmazzák, amikor a területen hosszabb távú funkcióváltást tervez a kerület. Az infrastruktúrafejlesztéssel érintett terület feltételei sincsenek meg ebben az esetben. A kerület túl hamar kérte a módosítást. Vissza lehet sorolni a korábbi területfelhasználási egységbe. Majoros Ágnes: Fenntartják a véleményüket. Dr. Sersliné Kócsi Margit: Az egyeztetési eljárásnak még nincs vége, a kerület időben jelezte a kérését. Kéri, hogy egyeztessenek. Mártonffy Miklós: A véleményezési eljárás lezárult, a Közgyűlés döntött a véleményekről. Nem lehet a végtelenségig javaslatokat tenni. Amennyiben újabb kérések merülnek fel, azok a kerületek kerülnek hátrányba, akik várják a TSZT-FRSZ elfogadását. A kerületeknek egy évük marad az új KÉSZ-ek elkészítésére. Dr. Sersliné Kócsi Margit:

	Kéri, hogy egyeztessenek ebben az ügyben. Emlékeztetőt kér, mert dokumentálnia kell, hogy az egyeztetések megtörténtek. Nem kell, hogy döntés szülessen, de a szakmai véleményeket rögzíteni kell. Baranyainé Kántor Andrea: Különbséget kell tenni a témakörök közt. Nem zárkoznak el az egyeztetésektől. Majoros Ágnes: Hosszabb időszakot átölelő folyamatról van szó. Az önkormányzati szándékok időközben változtak. Félreértés, hogy a visszalépést kérik, azt kérik, hogy a kerület dönthesse el, hogy mikor alkalmas neki a területfelhasználás megváltoztatása, TSZT módosítás nélkül. A Rózsadomb önkormányzati terület, nem áll szándékukban közpark területfelhasználásban tartani. Dr. Sersliné Kócsi Margit: A vélemények ismertek, kéri az egyeztetés rövid időn belüli megtartását. Nem jogszabályon alapuló észrevétel, de a körülményeket mérlegelni kell.
Budapest Főváros XXII. kerület Budafok-Tétény Önkormányzata	Kamarás Dorottya főépítész: Az adott válaszokat elfogadják. Egy pontosítási igény merül fel, a kármentesítéssel érintett területek kapcsán. A környezetvédelmi hatóság is jelezte ezek jelölésének szükségességét. Nem potenciálisan talajszennyezett, hanem kármentesítéssel érintett területként kéri jelölni, és az ezekre vonatkozó előírásokat pontosítani. Mártonffy Miklós: Át fogják vezetni.
Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzata	Tóth András főépítész: Összességében elmondható, hogy a kerület észrevételei átvezetésre kerültek. Köszönik, és elfogadják a válaszokat. Az elfogadott javaslatok között szerepelt a 23.03. pont, két terület átmeneti hasznosítását biztosítani kell. Az egyik, a Ráckevei-Soroksári Duna kotrásával kapcsolatos átmeneti zagytároló, ez kezelve lett, a másik az M5 autópálya mellett egy régi kavicsbánya feltöltését végzi egy cég, amelynek telephelyengedélye van. Erre vonatkozóan a jelenleg hatályos KVSZ tartalmaz előírást, azonban a készülő új KÉSZ-ben nem biztos, hogy tudják rögzíteni. Az észrevétel nem jogszabályon alapuló, de fenn tartják. A soroksári elkerülő út szabályozásával kapcsolatos problémájuk hasonló a II. kerületben felmerült kérdéshez. A 2015-ös TSZT a nyomvonalat 2x1 sávoscánt rögzítette. Egyeztettek a Fővárosi Önkormányzattal, egyetértenek abban, hogy az Ócsai út és a Szentlőrinci út között szükség van az elkerülő útra, azonban a

	vasútállomásnál létesülő intermodális csomóponton túl nincs értelme továbbvezetni. Amennyiben a TSZT alapján a szabályozási terven ábrázolni kell, akkor a felmerülő kártalanítás vitatható. Az út nyomvonala egy meglevő fejlesztési területen haladna át, amelyhez ragaszkodnak. A Képviselőtestület nem támogatja az út meghosszabbítását ezen a területen. Egyeztetést kérnek ezzel kapcsolatban. Mártonffy Miklós: Főépítési és polgármesteri szinten is egyeztettek minden kerülettel. Pető Zoltán: A soroksári elkerülő úttal kapcsolatban az a véleménye, hogy a jelentős fejlesztési területek a közlekedési infrastruktúra fejlesztése nélkül nem tudnak működni. Szükségesek a fejlesztések. Baranyainé Kántor Andrea: A hulladékkezelő projektfejlesztési szakaszban van, amint lesz róla döntés, egyeztetni fognak a kerülettel. A fejlesztési koncepcióban szerepel. Tóth András: A helyét pontosították, erdőterületen volt, ezért került a fejlesztési területre. Az elkerülő út tekintetében a kerület fenntartja a véleményét.
Alsónémedi Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Biatorbágy Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Budajenő Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Budakalász Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Budakeszi Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Budaörs Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	Junghausz Tímea: Az M1 autópálya mentén helyezkedik el egy szervízút, amelynek Egérútba való bekötése a 2015-ben elfogadott TSZT-ben szerepelt. A jelenlegi módosításban átkerült a távlati elemek közé. Így a KÉSZ-ben nincs lehetőség a szabályozására. Az M4 metró meghosszabbítása Budaörsig távlati elemként szerepel a tervben. A jelenlegi módosításban a TSZT a végállomást a Virágpiacnál határozza meg. Van-e alternatíva a kötőpályás közlekedés Budaörsszel való összekötésére? Továbbra is szeretnék távlati elemként szerepeltetni. A Budaörsi repülőtér megnevezése az OTTr-n és a

	BATrT-n nemzetközi kereskedelmi forgalmú reptérre fejleszthető reptér, a TSZT-n egyéb repülőtér. Kéri, hogy az OTrT-n és a BATrT-n szereplő megnevezés szerepelhessen a TSZT-n. A Spanyolréti-árok csapadékvíz-elvezetésére szeretnének javaslatot tenni. A Hosszúréti patak nem alkalmas a mértékadó vízterhelés elvezetésére, víztározó kellene, ami be tudja fogadni a csapadékvizet. Mivel folyamatosan épülnek be a területek, egyre nagyobb mennyiségről van szó. Kéri, hogy erre kerüljön kijelölésre terület. Megoldási javaslatokat kér a Tétényi-fennsíkon található lakóterület ivóvíz-ellátására. Budaörs felől technikailag nem megoldható, a XXII. kerület felől lenne javasolt. Mivel természetvédelmi területet érint, az erre vonatkozó javaslatot elutasították. Pető Zoltán: Az M3 és M4 metró meghosszabbítását a TSZT évekig tartalmazta, de mivel nincs tervben a megvalósításuk, most ezek az elemek törlésre kerültek. Amennyiben lesz lehetőség a megvalósításukra, be fognak kerülni a tervbe. A szervizút kérdésében a XI. kerülettel kell meg egyezni. A kártalanítási és kisajátítási költségek miatt nem jelöli ki a Fővárosi Önkormányzat. Amennyiben konkrét tervek vannak, ezeket egyeztetni kell a fővárossal, és Budaörsnek vállalnia kell a költségeket. A repülőtér Budapest területén van, és a Fővárosi Közgyűlés döntött az elnevezéséről. Ettől függetlenül a fejlesztési célok megvalósíthatók. A TSZT-n csak tájékoztató elemekként szerepelnek. Dr. Sersliné Kócsi Margit: Javasolja, hogy a Budaörsi Önkormányzat vegye fel a kapcsolatot a Fővárosi Önkormányzattal. Junghausz Tímea: A metró helyett felmerül valamilyen alternatíva? Pető Zoltán: A megoldás az elővárosi vasút lehet. Lehetséges, hogy fejlesztésre kerül, de erről nincs információja. Dr. Sersliné Kócsi Margit: A 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet mellékletében szerepel, mint nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás. A megvalósítás idejéről nincs információja.
Csobánka Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Csomád Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Csömör Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	

Hivatala	
Csörög Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Délegyháza Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Diósd Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Dunabogdány Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Dunaharaszti Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Dunakeszi Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Dunavarsány Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Ecser Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Erdőkertes Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Érd Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Felsőpakony Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Fót Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Göd Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Gödöllő Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Gyál Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Gyömőrő Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Halásztelek Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Herceghalom Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Isaszeg Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Kerepes Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Kistarcsa Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Kisoroszi Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Leányfalu Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Majosháza Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Maglód Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Mogyoród Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	

Hivatala	
Nagykovácsi Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Nagytarcsa Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Ócsa Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Órbottyán Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Páty Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Perbál Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Pécel Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Pilisborosjenő Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Piliscsaba Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Pilisjászfalu Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Pilisszántó Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Pilisszentiván Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Pilisszentkereszt Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Pilisszentlászló Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Pilisvörösvár Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Pomáz Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Pócsmegyer Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Pusztazámor Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Remeteszőlős Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Solymár Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Sóskút Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Szada Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Százhalombatta Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Szentendre Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Szigethalom Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	

Hivatala	
Szigetmonostor Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Szigetszentmiklós Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Szód Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Szódliget Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Tahitófalu Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Taksony Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Tárnok Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Telki Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Tinnye Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Tök Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Tököl Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Törökbálint Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Üllő Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Vác Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Vácrátót Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Vecsés Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Veresegyház Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Visegrád Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	
Zsámbék Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala	

Dr. Sersliné Kócsi Margit megköszöni az észrevételeket. Az egyeztetési eljárás az ismertetett folyamat szerint zajlik, kéri, hogy az egyeztetéseket folytassák le.

Tekintettel arra, hogy tárgyi tervezet jóváhagyandó részével kapcsolatban, és a tervezetek tartalmával kapcsolatos módosítási igények merültek fel, kéri a tervezőket és a fővárosi önkormányzat jelenlévő képviselőit, hogy a tárgyaláson felvetett kérdéseket szíveskedjenek megvizsgálni, és a befogadható észrevételeket a Tervezeteken korrigálni.

Az államigazgatási szervek véleménye alapján a még szükséges egyeztetéseket szíveskedjenek lefolytatni, tekintettel arra, hogy részben nem voltak jelen.

12 19

Összefoglalóan megállapítja, hogy tárgyi településrendezési eszközök tervezetével kapcsolatban maradtak még észrevételek, és egyes államigazgatási szervek részéről jogszabályon alapuló eltérő vélemények, amelyek további, szűk körű egyeztetése szükséges.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a következő időszakban a tervezőknek módja van javításokat végezni a terven. A kiegészített, módosított dokumentáció megküldését követően a jogszabályi előírás szerint az állami főépítész záró véleményével együttesen továbbítja a Tervezetet és iratokat az illetékes minisztérium részére. A Minisztériumnak 21 napja van a záró véleményének kialakítására.

A jegyzőkönyvet készítette:

Váncza Dominika Livia állami főépítési referens

Budapest, 2017. szeptember 5.

Melléklet:

- 1 pld. meghívó
- jelenléti ív
- hangfelvétel
- a beérkezett, és a tárgyaláson átadott vélemények
- a főváros által kért csatolandó két korábbi válaszelevelük

A JEGYZŐKÖNYVET HITELESÍTETTE:


NÉMETHI ORSOLYA
PNKH ÉJH - KÖRNY. VÉD. ÉS
TERM. VÉD. FŐOSZTÁLY


BODNÁR EMŐKE
BKKH NEMEGESZSÉGÜGYI FŐOSZTÁLY